

**Славянский культурно-исторический тип  
в работе Н.Я. Данилевского «Россия и Европа»**

**Анжелика Олеговна Корчагина**

Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

*angelika2401@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема славянской цивилизации в концепции Николая Яковлевича Данилевского. Россия противопоставляется европейской цивилизации как культурно-исторический тип. Выделяются особенности славянской цивилизации, перспективы всеславянского союза. Особое место отводится культурно-религиозному фактору объединения цивилизации, который разительно отличается от европейского варианта.

**Ключевые слова:** культурно-исторический тип, цивилизация, культура, религия, социально-политическое управление.

**Slavic cultural and historical type in the work  
of N.Ya. Danilevsky «Russia and Europe»**

**Anzhelika O. Korchagina**

Altai State University, Barnaul, Russia

*angelika2401@yandex.ru*

**Summary.** The article deals with the problem of Slavic civilization in the concept of Nikolai Yakovlevich Danilevsky. Russia is opposed to European civilization as a cultural and historical type.

The features of the Slavic civilization, the prospects for an all-Slavic union are highlighted. A special place is given to the cultural and religious factor of the unification of civilization, which is strikingly different from the European version.

*Keywords:* cultural-historical type, civilization, culture, religion, socio-political management.

В XIX в Российской империи особенно остро стоял вопрос о выборе пути развития государства. Значительная часть образованного общества разделилась на западников и славянофилов. Первые выступали за европейский способ развития, видя в Западе образец для подражания. Вторые подчеркивали целесообразность собственного пути России. Данилевский также задавался этими проблемами, которые изучал с позиции исторического и цивилизационного подходов.

Обосновывая свои выводы, Данилевский приводит примеры присоединения к России территории Финляндии, Польши, Закавказья. Философ категорически отвергает мнение о завоевательной политике Российской империи. «Россия – колоссальное завоевательное государство, беспрестанно расширяющее свои пределы, и, следовательно, угрожает спокойствию и независимости Европы. Это – одно обвинение. Другое состоит в том, что Россия будто бы представляет собой нечто вроде политического Аримана, какую-то мрачную силу, враждебную прогрессу и свободе» [1, с. 28]. Россия не проводит завоевательную политику, а оказывает им помощь, даже если это не выгодно самой России, утверждал Данилевский. Империя стремилась восстановить справедливость, вернув, например, Польше, ее прежние права.

Философ открыто выражал свое мнение против слияния России и Европы. Россия не относится к Европе, поскольку не участвовала в создании европейской культуры, имеет свои особенности развития. Объединение принципиально различных цивилизаций невозможно.

В сочинении Данилевского ясно прослеживается мысль о враждебности Европы России. Он высмеивал политиков, мечтающих о включении России в состав Европы, ведь российская империя стоит намного выше по своему уровню культуры, достигла большего. Объединение с Европой будет только мешать

развитию России, приведет к упадку государства. Представление о том, что Европа представляет собой прогресс, а Восток – регресс, ошибочно.

Ученый дает обоснование различий России и Европы. В центре – противодействие двух миров, что объясняется отличными друг от друга культурно-историческими типами. Культурно-исторический тип включает систему взглядов, которая определяется различными условиями существования одного народа или нескольких, близких между собой по традициям, верованиям. Таких типов Данилевский выделил десять: египетский, китайский, ассирийско-авилоно-финикийско-халдейский (древнесемитический), индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитический (аравийский), германо-романский (европейский). Они формировались постепенно, каждый вносил что-либо новое в мировое устройство. Данные типы независимы и замкнуты, но ни один из них не лучше другого. Каждый формировался на своей территории, что обуславливает их различия в историческом пути, вероисповедании, образцах социального поведения. Все они уникальны и, что особенно важно, не могут переноситься на другие территории. Насильственная пересадка одной культуры в другую недопустима, о чем неоднократно говорит Данилевский [1].

Особое значение Данилевский придавал германо-романскому и славянскому типам. Они наиболее перспективны, а отечественное славянство в будущем займет место падшего германо-романского типа. Перед Россией стоит задача – спасти славянские страны от раздоров, объединить их в единое по вероисповеданию государство. Это приведет к падению Европы, цель которой прямо противоположна – разбить Россию, не дать ей укрепить свои позиции. Такое государство будет иметь высокий религиозный потенциал, что поможет спасти культурные ценности славянства. При этом речь не идет о порабощении стран с отличными от славянского культурно-историческими типами, любая цивилизация имеет право на существование. Каждая культура несет в себе уникальные ценности, от которых нельзя отказываться [2].

Данилевский определил модель управления, соответствующую славянским государствам. Власть должна быть централизо-

ванной, если существует угроза со стороны соседей. Допускается федеративное устройство при отсутствии внешних опасностей [1].

Неограниченная монархия – единственная форма правления, которая подходит России, по мнению философа. Правитель должен обладать всей полнотой власти, но не распространять ее на духовную сферу общества. Именно культура всегда выступала сновой социально-политического управления. Власти нельзя отклоняться от религиозных традиций, это может привести к внутреннему расколу. Западные элементы власти, такие как конституция и парламент, не приживутся на русской почве.

Ученый особенно подчеркивал тот факт, что государству нельзя ограничивать общественную свободу. Действие вызывает противодействие, поэтому агрессивное давление на общество со стороны правительства недопустимо ни при каких условиях. Гораздо эффективнее сочетать разумную политику проведения реформ с сильной государственной властью. Мыслитель вновь подчеркивает, что подражание Европе, с ее политическим радикализмом, России категорически не подходит. Общество должно развиваться естественно и постепенно, без резких скачков [3].

У каждого культурно-исторического типа имеются свои цивилизационные основания (язык, культура, религия), которые не передаются другим цивилизациям. В цивилизацию входят независимые государства со своей территорией, это позволяет избежать подавления одного народа другим. Цикл жизни цивилизации ограничен во времени.

Цивилизация имеет свой путь развития, отсюда и возникают конфликты между государствами. Особенно это касается Европы, которая проводила насилиственную политику завоевания.

Ученый выделил особую славянскую цивилизацию с соответствующим культурно-историческим типом. В ее центре находится Россия, к ней присоединяются славянские народы, греки и румыны. Россия с точки зрения религии является хранителем православных ценностей, вместе с Грецией. Традиционно в славянских странах жизнь общества основывалась на религиозных традициях, поэтому отказ от них недопустим для властных структур.

Русский народ готов жертвовать личными интересами во благо других, при этом избегая большого ущерба для себя. Это говорит о потенциале в использовании государственных ресур-

сов. Общественно-экономический строй нашей страны также стабилен. Культурная деятельность способна к большим достижениям, что указывает на необходимость России быть в центре Всеславянского союза.

Социально-политическое управление в славянском культурно-историческом типе должно основываться на следующих элементах: абсолютная монархия; централизация власти; ведущая роль Церкви; участие граждан в принятии важных политических решений.

Данная концепция получила распространение во второй половине XIX в., в настоящее же время, в период глобализации, российское общество все чаще смотрит на Запад, который для многих представляет идеал, в том числе и государственного устройства. С другой стороны, многие представители правящей и культурной элиты сейчас говорят о возможности возвращения России к имперскому типу государственности.

Исходя из взглядов Данилевского, социально-политические принципы управления западных держав не приживутся в России, так как в нашей стране другие ценности и идеалы, значительно отличающиеся от европейских. Отношение Запада к России никогда не изменится, несмотря на помощь со стороны России в освобождении ряда европейских государств от фашизма во времена Второй мировой войны.

Воплощение модели социально-политического управления, организованного по Данилевскому, на современном этапе невозможно в полной мере, хотя определенные его составляющие будут актуальны еще очень долго. Так, идея сочетания развитого гражданского общества и централизации власти рассматривается в политической теории многих стран.

### *Библиографический список*

1. Данилевский Н. Я. Россия и Европа М.: АСТ, 2019. 704 с.
2. Бажов С.И. Философия истории Н.Я. Данилевского. М.: ИФ РАН, 1997. 216 с.
3. Ахиезер А.С., Ильин В.В. Российская цивилизация: содержание, границы, возможности. М.: Издательство МГУ, 2000. 301 с.